



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3782/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza EMPORION PLUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Putine 4, OIB 63885706299, odlučujući o žalbi vjerovnika ZLATKA OSREČKOG, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1809/2021-263 od 15. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Zlatka Osrečkog, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1809/2021-263 od 15. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1809/2021-263 od 15. lipnja 2021. odbijen je prijedlog vjerovnika za ukidanje dijela odluke skupštine vjerovnika od 7. lipnja 2021. s obrazloženjem kako nisu ispunjeni uvjeti za njihovo ukidanje prema čl. 38.f Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ). Naime, stajalište je prvostupanjskog suda da osnovano stečajna upraviteljica ističe da je njezina obveza i dužnost voditi postupak u cilju naplate tražbine od dužnikovog dužnika te da je neprimjereno u ovoj fazi prejudicirati da neće biti nikakve naplate u korist Stečajne mase iza Emporion plus d.o.o. u stečaju u tim ovršnim postupcima. Pri tome prvostupanjski sud dodatno ističe da činjenica da založni vjerovnik B2 portfolio d.o.o. ima na nekretninama društva Hoteli novi d.o.o. upisana založna prava radi osiguranja svoje tražbine u ukupnoj visini od 239.610.000,00 EUR ne znači da nepodmirena tražbina tog vjerovnika doista i iznosi toliko. Nadalje, prvostupanjski sud smatra kako činjenica da ista odvjetnica Željka Brlečić, osim Stečajne mase iza Emporion plus d.o.o. u stečaju, u navedenim ovršnim postupcima zastupa i vjerovnika B2 portfolio d.o.o. Zagreb, ne znači da je njezino angažiranje suprotno zajedničkom interesu svih vjerovnika, s obzirom na to

da su Stečajna masa iza Epmorion plus d.o.o. u stečaju i B2 portfolio d.o.o. Zagreb na istoj vjerovničkoj strani u odnosu na dužnika – ovršenika Hoteli novi d.o.o., i stoga isti imaju sukladne interese, a to je da se njihove dospjele novčane tražbine naplate prodajom imovine ovršenika u ovršnom postupku.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Zlatko Osrečki, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi kako će se, na ovakav način vođenja postupka, naplatiti samo vjerovnik B2 Portfolio koji će preuzeti nekretnine, a stečajna upraviteljica će dobiti svoju nagradu, kao i odvjetnica Brlečić, kojoj će zastupanje platiti B2 Portfolio, pa je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 38.f SZ-a kada je odbio prijedlog za ukidanje odluke Skupštine.

3. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica osporava navode žalitelja i obrazlaže zbog čega smatra da je ista neosnovana. Predlaže žalbu odbiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 6. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ispitujući odluku po službenoj dužnosti i u odnosu na žalbene navode, utvrđeno je da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo.

7. Na skupštini vjerovnika društva pravo glasa imaju prvenstveno stečajni vjerovnici u skladu s odredbom čl. 38.d st. 1., 2., 4., 5. i 6. SZ-a, pri čemu se smatra kako vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (čl. 38.d st. 2. SZ). Nadalje, prema odredbi čl. 38.c st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati kako je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

8. U ovom konkretnom slučaju, Skupština vjerovnika je većinom glasova dana 7. lipnja 2021. potvrdila imenovanje odvjetnice Željke Brlečić, kao zastupnika dužnika, pri čemu će ista svoje usluge naplatiti od protivne strane, ako uspije u postupku i koja u protivnom nema pravo naplate od stečajnog dužnika (točka III. Odluke). Nadalje, odlukom Skupštine uskraćen je nalog stečajnoj upraviteljici da oglasi prodaju potraživanja koje dužnik ima prema svom dužniku Hoteli novi d.o.o. (točka IV. Odluke), a razloge donošenja ovakve odluke sud je detaljno obrazložio.

9. Ovaj sud smatra kako navodima žalbe pobijano rješenje nije dovedeno u sumnju, jer za stečajnog dužnika nema štetnih posljedica u slučaju da se ne uspije

naplatiti prodajom nekretnine, s obzirom na to da prema donesenoj odluci odvjetnica ima pravo naplate samo na teret protivne strane. Pri tome se dodatno ukazuje i na to da, osim punomoćnika, stečajnog dužnika zastupa i stečajna upraviteljica po samom zakonu, te da ona uvijek može reagirati, ukoliko smatra postoje pogreške u zastupanju od strane punomoćnika.

10. Kako su navedene točke III. i IV. odluke Skupštine vjerovnika od 7. lipnja 2021. povezane, i u naravi čine jednu cjelinu (nastavak vođenja ovršnog postupka po točki III. Odluke i uskrata prodaje potraživanja iz točke IV. Odluke), žalba je i u tom dijelu neosnovana. Osim toga žalitelj nije učinio niti mogućim da bi postojao interes za kupnju potraživanja, posebno u okolnostima kada je upisano razlučno pravo više od procijenjene vrijednosti nekretnine, i kada je stečajna upraviteljica izjavila kako nije zaprimila nikakvu ponudu neke eventualno zainteresirane osobe za kupnju potraživanja koje Stečajna masa iza Emporion plus d.o.o. u stečaju ima prema Hoteli novi d.o.o.

11. Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 28. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fe-3e90b**

Kontrolni broj: **0f7d2-cc9c9-6e854**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.